

Opsummering af tilbagemeldinger på anbefalinger i rapporten ”Fællesskab om Kvalitet – et projekt for fælles data”

Den 1. december 2022 afrapporterede vi på projektet ”Fællesskab om Kvalitet” ved at sende den afsluttende rapport til alle deltagende skoler. Dagen efter blev der til samme modtagerliste (minus ZBC, som ikke vil være berørt af de Studie+-specifikke anbefalinger) udsendt et spørgeskema med henblik på at indsamle tilbagemeldinger på rapportens seks anbefalinger og kommentarer til de to bilag.

Deadline for besvarelse af spørgeskemaet var fredag 20. januar 2023, hvilket desværre først blev meldt ud 2 uger før, fredag den 6. januar. Ved afslutningen havde alle skoler på nær Diakonissestiftelsen svaret.

Vi ønskede at holde tilbagemeldingen relativt åben, så spørgsmålene blev ikke formuleret som en afstemning, for eller imod, men som opfordringer til at kommentere på hvert emne. For at gøre det relativt enkelt, vil jeg imidlertid søge indledningsvist at koge det ind til et spørgsmål, om der er opbakning til de enkelte anbefalinger – og så uddybe evt. forbehold på baggrund af kommentarerne fra skolerne. Anbefalingerne og bilagene gennemgås i samme rækkefølge som i rapporten og resuméet.

Alle 11 skriftlige besvarelser kan findes i bilaget *Tilbagemeldinger.docx*. Som omtalt har ZBC ikke deltaget, Diakonissestiftelsen har ikke svaret, og SOSU MVs tilbagemelding var mundtlig. De angivne kontaktemails indikerer ikke nødvendigvis hvem, der har svaret på spørgeskemaet på skolens vegne.

Følgende anbefalinger har **altovervejende uforbeholden opbakning** og foreslåes vedtaget som de står:

- Anbefaling 1: Genopstart af frafaldne elever
- Anbefaling 3: Studiestartsdato og afslutningsdato

Følgende anbefalinger har **overvejende opbakning med delvise forbehold** og foreslåes vedtaget i præciseret eller let revideret form (se afsnittene):

- Anbefaling 4: Uddannelsesskifte
- Anbefaling 5: Afgangsårsager
- Anbefaling 6: Elevtype

Følgende anbefaling kræver **afvejning af flere hensyn** og foreslåes underkastet nærmere overvejelse:

- Anbefaling 2: Orlov

Gennemgangen af Lectio/ZBC har ikke medført nogen kommentarer fra skolerne (bilag 1). Et lille mindretal af skolerne ønsker yderligere indsats omkring afklaring af tælleperioder (bilag 2).

Anbefaling 1: Genopstart af frafaldne elever

Frafaldne elever, der genopstarter - også på samme uddannelse og version - oprettes konsekvent på et nyt elevforhold. Tidligere afgangsårsager slettes ikke.

For 10 af skolerne kan tilbagemeldingen opsummeres som opbakning til anbefalingen. 2 af skolerne (**Randers** og **Nykøbing F.**) melder, at de ikke er begejstrede for den foreslåede praksis, da den vil øge spredningen af elevinformation i Studie+.

Det er helt korrekt, at den foreslåede praksis vil øge spredningen af elevinformation i Studie+s brugergrænseflade. M.a.o. at studieadministrationen til tider vil skulle lave flere opslag end ellers for at se og forstå en elevs historik.

Rapportens vurdering er, at det er en acceptabel pris at betale for en kraftig øgning af datas gennemskuelighed og pålidelighed. Sletning af historiske afgangse er en af de primære skavanker ved skolernes data. Som omtalt i rapporten fandt vi, at mindst 7% af SOSU MVs assistent-elevs havde fået slettet afgangsårsager, hvilket vanskeliggjorde fortolkningen af deres forløb.

Konklusion

Som omtalt i rapporten vil der være flere hensyn i valget af registreringspraksis, herunder administrative såvel som ledelsesinformationsmæssige. I denne sammenhæng mener jeg, at de – relativt begrænsede – administrative ulemper, der måtte følge af ændringen, må vige for de væsentlige gevinster i datakvalitet. Jeg vil derfor ikke foreslå ændringer i anbefalingen.

Anbefaling 2: Orlov

Det anbefales, at skolerne vælger et af to forslag som fælles praksis.

Enten at... orlov registreres uden afgangsmelding, hverken permanent eller midlertidig. I stedet anvender skolerne en pausestatus i Studie+. Pause-status vil kræve ny funktionalitet i Studie+, men er clearet på forhånd med IST.

Eller at... orlov registreres med afgangsmelding, der slettes ved elevens tilbagevenden. Hvis historiske data skal kunne fortolkes korrekt, anbefales det, at det aftales med IST, hvordan sletning kan efterlade sig spor i data (forslag ikke diskuteret i detaljer med IST).

7 af skolerne har tilkendegivet, at de foretrækker den første løsning (**Esbjerg, ØJ, MV, STV, FVH, Fyn og Nykøbing F**). 2 af skolerne har tilkendegivet, at de foretrækker den anden løsning (**H og Randers**). 3 skoler har svaret, men der kan ikke udledes nogen klar præference af svaret (**Bornholm, Nord, Syd**). De to løsninger er hver især videreudviklinger af to eksisterende praksisser, der hver bruges af halvdelen af skolerne.

Hvis jeg skal kraftigt forenkle fordele og ulemper:

Den første løsning giver den bedste og mest utvetydige ledelsesinformation og gør det muligt – med lidt udvikling – at føre en stor del af administrationen af orlovselever ind i Studie+ og væk fra regneark og skuffelister. Til gengæld kan den ikke tages i anvendelse nu og her, og den formaliserer en praksis, der ignorerer tilstedeværelsen af afgangsårsagen "Orlov".

Fordelene ved den anden løsning er, at den er mulig at standardisere på med det samme og gør brug af afgangsårsagen "Orlov", omend kun midlertidigt, da den slettes igen sidenhen. Ulempen er at den også kræver udvikling af Studie+, for at vi kan få meningsfulde data, men at den nødvendige udvikling kun bidrager til at løse data-behovet, ikke til lette administration af orlovselever.

Til spørgsmålet "Jamen, hvad er den *rigtige* (læs: officielt sanktionerede) måde at gøre det på?", er jeg bange for, at svaret er, at den ikke findes, før man evt. fremmaner den ved at insistere på at spørge, indtil man får svar. Som beskrives i rapporten har ingen af løsningsmodellerne implikationer for indtjening eller – overraskende nok – skolernes data hos STIL/Datavarehuset (p.g.a. efterbearbejdning i STIL).

Konklusion

Jeg mener desværre ikke, at tilbagemeldingerne kan siges at være entydige nok til en klar anbefaling af én løsning. Det må derfor være et spørgsmål om, hvordan man vejer de nævnte fordele og ulemper.

Anbefaling 3: Studiestartsdato og afslutningsdato

Studiestartsdatoen skal matche den tidligste af datoerne 1) første dag på første skoleforløb og 2) uddannelsesaftalens startdato.

Ved fuldførelse af uddannelserne skal afgangsdatoen svare til færdiggørelsestaxameterdatoen.

9 af skolerne tilkendegiver, at de er enige i anbefalingen. 2 skoler (**Syd og Nord**) har ikke tilkendegivet en klar præference. 1 skole (**Randers**) sammenkæder spørgsmålet med svaret på spørgsmålet om genopstart af frafaldne elever (anbefaling 1), som skolen var imod.

Jeg er desværre usikker på hvad **Randers'** præcise pointe er. Det er muligt at implementere denne anbefaling uafhængigt af implementering af anbefalingen for genopstart af frafaldne elever.

En mulig udlægning (OBS: Spekulation) kunne være, at skolen flytter studiestartsdatoen i forbindelse med genopstart af tidligere frafaldne elever. Eks. en SSA-elev, der droppede ud i 2020 og ønsker at starte op igen i 2023, får slettet sin afgangsårsag og flyttet sin studiestartsdato frem til 2023 – lang tid efter sit første skoleforløb i 2020.

Hvorfor have en studiestartsdato, der er senere i tid end første skoleforløb? Well, hvis eleven er "ung", skal vi sørge for, at genopstarten udløser en indrapportering til Ungedatabasen. Og det kan vi kun gøre ved at sætte en ny studiestartsdato.

Konklusion

Denne problematik synes imidlertid blot at bekræfte uhensigtsmæssigheden ved at slette afgangsårsager.

Forudsat at skolerne vedtager anbefalingen om genopstart af frafaldne elever (anbefaling 1), er dette ikke et problem, da vi får et nyt elevforhold og dermed en ny studiestartsdato. Jeg ser derfor ingen grund til at ændre i anbefalingen.

Anbefaling 4: Uddannelseskifte

Elever, der afbryder en uddannelse (f.eks. social- og sundhedshjælper) for at fortsætte direkte på en anden uddannelse på samme skole (f.eks. social- og sundhedsassistent) gives altid afgangskoden 107 Uddannelseskift. Koden bruges, uanset om skiftet forekommer på GF2, efter fuldført GF2 eller på hovedforløbet.

8 skoler tilkendegiver deres uforbeholdne opbakning til anbefalingen. 1 skole (**Nord**) har ikke tilkendegivet nogen præference. 3 skoler (**Esbjerg, Østjylland og Randers**) har delvise forbehold og betænknings.

Østjylland er enige i at anvende den anbefalede afgangsårsag på og efter GF2, men på hovedforløbet "vil [vi] internt prioritere afgangsårsagerne og benytte den, der giver mest mening i den enkelte sag". Det uddybes ikke hvilke afgangsårsager eller hvorfor, men det kan være nærliggende at tænke i årsager såsom dem, der vedrører for højt fagligt niveau eller opsagte uddannelsesaftaler.

Det er ikke urimelige hensyn, men problemet er, at disse afgangsårsager ikke tillader os at skelne imellem elever, der fortsætter på skolen og dem, der ikke gør. Østjylland uddyber heller ikke hvorfor disse årsager er vigtigere på hovedforløbet end på/efter GF2.

Randers' betænkning er den, der også indgår i rapporten, nemlig at skolen også anvender den pågældende kode til skifter til uddannelser på andre skoler. Det udelukker anbefalingen ikke, men det er korrekt, at den problematiserer den brug, da det ville være at foretrække, at koden entydigt kunne tolkes som et udtryk for *interne* skifter. **Esbjerg** lader til at give udtryk for den samme indstilling.

Som det omtales i rapporten kan denne problemstilling løses ved at supplere med lokale afgangsårsager. Dette italesættes også af **STV** og **Syd**. Lokale afgangsårsager vækker sjældent begejstring i blandt skoler, der ikke bruger dem, men det er svært at komme uden om, at de her er en let og eksisterende løsning.

Konklusion

På baggrund af de nævnte skolars tilkendegivelser, vil jeg anbefale, at den centrale afgangsårsag "uddannelseskifte" anvendes som omtalt i rapportens anbefaling, men suppleres med aftalte lokale afgangsårsager, der indikerer hhv. internt og eksternt uddannelseskifte.

Anbefaling 5: Afgangsårsager

Anvendelse afgangsårsagen 101 Ej fremmødt anvendes på GF1 og GF2. På hovedforløb anvendes årsagen kun for elever, der ikke forud for forløbet har været på GF2. Årsagen bruges i streng overensstemmelse med vejledningen, d.v.s. hvis eleven aldrig er mødt op.

Afgangsårsagen 107 Uddannelseskift anvendes konsekvent og efter nærmere aftale om omstændigheder.

8 skoler tilkendegiver uforbeholden opbakning. 1 skole (**Syd**) tager forbehold for anbefalingens begrænsning af "Ej fremmødt" til grundforløbselever. 2 skoler (**Østjylland** og **Randers**) refererer til hver deres forbehold imod afgangsårsagen uddannelseskifte (se sidste afsnit).

Ræsonnementet bag anbefalingen af *ikke* at bruge **Ej fremmødt** på hovedforløbet er, at det ikke blot vil antyde, at eleven ikke mødte frem på hovedforløbet – men på hele elevforholdet. Elevforholdet indbefatter både GF2 og hovedforløbet. Man kan ikke sætte en separat afgangsårsag på den ene eller den anden. Vejledningen i afgangsårsagerne taler også om "kort efter uddannelsens start". GF2 og hovedforløb er én uddannelse, ikke to separate.

Østjyllands og **Randers'** indvendinger er blevet diskuteret i sidste afsnit.

Endelig skal det nævnes, at 2 skoler (**Esbjerg** og **Fyn**) foreslår en vidererækkende diskussion og/eller samordning af anvendelsen af afgangsårsager end den begrænsede, der her lægges op til.

Konklusion

Det skal præciseres, at anbefalingen for anvendelsen af kode 107 Uddannelseskifte ("efter nærmere aftale om omstændigheder") skal forstås som følger:

Skolen anvender den sammen med en lokal afgangsårsag, der signalerer internt uddannelseskifte, når skolen *ved*, at eleven fortsætter på en uddannelse på skolen. Skolen anvender koderne for internt uddannelseskifte, når eleven fortsætter på en anden uddannelse på skole i *umiddelbar forlængelse* af den afsluttende uddannelse (læs: inden for en måned af afslutning)

Når der er tale om eksternt uddannelseskifte, må skolen forlade sig på elevens ord.

Deudover er foreslåes det, at anbefalingerne vedtages som skrevet.

Anbefaling 6: Ændring af elevtype

Ændring af elevtype på et elevforhold forekommer kun i forbindelse med tilgang/afgang fra EUX eller mesterlære (eks. EU9+X -> EU9+).

10 af skolerne tilslutter sig anbefalingen uden forbehold. 2 skoler (**FVH** og **Randers**) tilslutter sig med forbehold.

FVH og **Randers** påpeger begge den samme problematik. Det hænder, at vokselever opstarter før, at de har fået fremlagt og eller fået godkendt den nødvendige dokumentation for deres erfaring. Uden den dokumentation kan skolen ikke stemple dem som f.eks. EUV2ere. For ikke at vente indtil næste optag, starter de i stedet som det de helt sikkert kan godkendes som, nemlig EUV3ere. Når dokumentationen godkendes, ændres elevernes elevtype fra f.eks. EUV2 til EUV3. Det vil ikke give mening at afslutte elevens elevforhold og starte et nyt op.

Konklusion

Hvis vi ved, at dette er den eneste undtagelse fra reglen, kan vi kompensere ved at sikre os, at vi i business intelligence-sammenhænge bruger den sidste af elevforholdets elevtypegrupperinger, da ændringer i grupperingen så vil være udtryk for "fejlrrettelser".

Den justerede anbefaling lyder derfor:

Ændring af elevtype på et elevforhold forekommer kun i forbindelse med tilgang/afgang fra EUX eller mesterlære (eks. EU9+X -> EU9+). Mere grundlæggende ændringer (eks. EUV3 -> EUV2) bør kun forekomme i starten af elevforholdet og som korrektion af tidligere, ukomplet information. I statistisk sammenhæng bør derfor anvendes elevforholdets seneste elevtypegruppering, da den må anses for at være den mest korrekte.

Bilag 2: Tælleperioder

Det andet bilag diskuterer best practices i.f.t. anvendelse af knækkede tælleperioder i uddannelsestilrettelæggelsen.

Bilag 2 kommer ikke med direkte anbefalinger for skolernes praksis, men søger at klarlægge et emne, som har givet anledning til megen usikkerhed. Bilaget afslutter med et spørgsmål om hvorvidt skolerne ser grund til at søge yderligere afklaring eller handling fra ministeriet.

5 skoler (**MV, Syd, Randers, Nord og Nykøbing F.**) har ingen kommentarer eller ønsker. 4 skoler (**STV, H, Bornholm og FVH**) værdsætter rapportens forklaring, men har ingen ønsker om yderligere uddybning. Enten fordi de ikke gør brug af "knækkede tælleperioder" eller fordi de ikke ser noget formål med at forfølge sagen yderligere. 3 skoler (**Esbjerg, ØJ og Fyn**) efterlyser yderligere handling.

Esbjerg og **Østjylland** efterlyser begge, at STIL og IST finder bedre løsninger end de eksisterende, men specificerer ikke hvilke. **Fyn** skriver, at de har rettet ind, således, at de ikke (længere) anvender knækkede tælleperioder, men at de mener, at systemet hvor en elev får et givent antal tælleperioder (f.eks. 48 á 5 dage) er uhensigtsmæssigt og bør erstattes med et hvor eleven ganske enkelt får et antal dage (f.eks. 240), som skolen kan fordele efter hvad der mest passende.